



UNIWERSYTET
MIKOŁAJA KOPERNIKA
W TORUNIU

Wydział Nauk Ekonomicznych
i Zarządzania

prof. dr hab.
Leszek Dziawgo
KIEROWNIK KATEDRY

ul. Gagarina 13a
87-100 Toruń
tel. +48 56-611-2283
e-mail: ldziawgo@umk.pl

Toruń, dnia 10.07.2023

RECENZJA

rozprawy doktorskiej mgr Jarosława Przybyła
„Wyceny rynków akcji w warunkach prowadzenia niekonwencjonalnej
polityki monetarnej”

przygotowanej pod kierunkiem
Prof. dr hab. Bogusława Pietrzaka

OCENA ZNACZENIA NAUKOWEGO TEMATU ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

Badanie złożonej rzeczywistości ekonomicznej pozostaje niezmiennie podstawowym zadaniem naukowym. Magister Jarosław Przybył wybrał za przedmiot rozprawy doktorskiej temat wyceny rynków akcji w warunkach prowadzenia niekonwencjonalnej polityki monetarnej.

Uznaję wybór tematu za trafny zarówno z uwagi na relacje polityka monetarna – rynek akcji, jak i na temat niekonwencjonalnej polityki monetarnej. Ważne są przy tym względy społeczne we współczesnej gospodarce.

Podkreślam także istotne znaczenie teoretyczne i praktyczne wybranego tematu.

Podjęty problem badawczy jest interesujący i adekwatny dla opracowania rangi rozprawy doktorskiej.

Ponadto, okres wieloletnich i poważnych zaburzeń politycznych, społecznych, gospodarczych, a więc i finansowych, nadaje dodatkowo szczególnej wagi i aktualności rozważaniom i badaniom zawartym w rozprawie doktorskiej. Przy czym, polityka monetarna banków centralnych jest oceniana niejednoznacznie.

Należy podkreślić, iż rozprawa doktorska wpisuje się w szeroki nurt współczesnych badań nad efektywnością rynku finansowego.

Podsumowując, ocena znaczenia naukowego podjętego tematu rozprawy doktorskiej jest pozytywna.

OCENA FORMALNA

W pracy sformułowano cel oraz hipotezę. Zarówno cel, jak i hipotezę oceniam pozytywnie.

Rozprawa doktorska składa się ze Wstępu, 5 rozdziałów oraz Zakończenia. Rozdziały następują po sobie w logicznej kolejności i stanowią spójną całość. Wewnętrzna struktura poszczególnych rozdziałów jest przemyślana. Zachowano też właściwe proporcje pracy pomiędzy rozdziałami. Całość ilustrowana jest wykresami, schematami oraz tabelami. Zarówno wykresy, schematy, jak i tabele są prawidłowo umiejscowione w tekście oraz opatrzone adekwatnym komentarzem. Ponadto zwracam uwagę na część pracy w postaci załączników.

W rozprawie zachowano klasyczny układ pracy naukowej z podziałem na część teoretyczną i praktyczną.

Oceniając aspekty formalne recenzowanej pracy można zgłosić następujące uwagi.

We Wstępie na s.7 wskazano na zadanie, jakie ma być wypełnione w rozprawie. Sformułowanie hipotezy i celu w opracowaniu naukowym sprawia, iż wskazywanie zadań jest zbędne.

Rozdział 5 nie posiada struktury tekstu w postaci podpunktów. Z uwagi na znaczenie tego rozdziału dla rozprawy należałoby nie tylko ustrukturyzować treść, ale dodać znacząco więcej komentarzy do zaprezentowanego materiału.

W Bibliografii błędnie ujęto „prace zbiorowe”. Podobnie wymienianie publikacji banków centralnych w spisie nazwisk – autorów publikacji.

Ocena formalna rozprawy jest pozytywna.

OCENA MERYTORYCZNA

Merytoryczna ocena pracy naukowej jest najważniejsza. Należy uszanować kwestie formalne w zakresie konstrukcji rozprawy, jednak ocena wkładu w rozwój nauk ekonomicznych jest kluczowa.

Omawiając treść rozprawy stwierdzam, że można wskazać na zalety recenzowanej rozprawy. Szczególnie wyróżniam opisane poniżej.

Przede wszystkim, zwracam uwagę na istotne naukowe i praktyczne znaczenie podjętego tematu badawczego. Temat dotyczy rzeczywiście bardzo istotnego problemu funkcjonowania współczesnego rynku finansowego. Podjęty temat należy postrzegać w szerokim kontekście. Jest to temat ważny zarówno dla instytucji finansowych, jak i dla gospodarki narodowej, a więc i dla społeczeństwa.

Należy wyeksponować fakt opracowania rozprawy na zróżnicowanych krajowych i zagranicznych źródłach literaturowych, co pozwoliło na przygotowanie pracy na odpowiednim poziomie merytorycznym. Zaawansowane studia literaturowe oraz analiza danych umożliwiły rozwinięcie badań w oparciu o dotychczasowy dorobek nauki w wybranym temacie.

Wysoko oceniam rzeczowy opis i analizę problemu badawczego. Z uwagi także na bardzo obszerny zakres tematyczny. Polityka monetarna i jej konkretne oddziaływanie na rynek kapitałowy będą stanowiły wyzwanie naukowe.

Wyeksponowanie niekonwencjonalnej polityki monetarnej banków centralnych z uwagi na funkcjonowanie podstawowych rynków finansowych uważam za kolejny atut rozprawy.

Podobnie pozytywnie oceniam przegląd tematyki niekonwencjonalnej polityki monetarnej głównych banków centralnych: Bank Centralny USA - FED, Bank Japonii, Europejski Bank Centralny, Bank Anglii. Są to kluczowe banki centralne w gospodarce światowej.

Zwracam uwagę na zaprojektowanie i wykonanie badań własnych. Podkreślam tym samym, iż pozytywnie oceniam zastosowane metody badawcze. W każdym postępowaniu badawczym dobór metod oraz ich zastosowania ma kluczowe znaczenie dla uzyskania obiektywnego wyniku naukowego.

Pozytywnie oceniam także analizę uzyskanych wyników badań własnych. Jest to bardzo ważny aspekt postępowania badawczego.

Zadaniem recenzenta nie jest jednak wskazywanie jedynie na zalety pracy, ale również zgłaszanie krytycznych uwag i sugestii. Mając na uwadze zalety niniejszej rozprawy, zgłaszam w zakresie merytorycznym następujące uwagi o charakterze dyskusyjnym.

Z uwag poważniejszych zgłaszam następujące.

Stosowanie przez banki centralne polityki monetarnej niekonwencjonalnej jest dowodem wprost o nieskuteczności dotychczasowej polityki konwencjonalnej. Kryzys finansowy ma zatem u podstaw poważne negatywne źródła teoretyczne i empiryczne w zakresie prowadzenia polityki monetarnej przez banki centralne. Ostatnie lata funkcjonowania gospodarki światowej dostarczyły znaczącego materiału, aby wątpić w skuteczność banków centralnych.

Ponadto, należy zauważyć, iż na wycenę rynków akcji mają wpływ nie tylko banki centralne. Problematyka jest zdecydowanie bardziej złożona. Można byłoby wyeksponować inne czynniki. Jest ich wiele, ale można je wskazać dla szerszego ujęcia tematu badawczego.

Badania empiryczne w tak ważnej kwestii powinny być szersze. Twierdzę tak, ponieważ badania empiryczne są podstawą badań naukowych. Ponownie wskazuję na możliwe uwzględnienie szerszego kontekstu innych czynników zmian cen akcji w badaniach własnych. Mam nadzieję, że w dalszej pracy naukowej Doktorant uwzględni tę sugestię.

Brakuje także rekomendacji dla polskiego banku centralnego i rynku finansowego. Doświadczenia pozytywne lub negatywne kluczowych banków centralnych gospodarki światowej można uznać za ważne także dla nas.

Zgłoszone powyżej uwagi i sugestie mają charakter dyskusyjny, a moja ocena merytoryczna rozprawy jest pozytywna.

KONKLUZJA

Recenzowana rozprawa stanowi oryginalne i interesujące studium naukowego rozwiązania wybranego problemu.

Pozytywnie oceniam wiedzę teoretyczną oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej Doktoranta.

Stwierdzam również spełnienie wymogów prawnych stawianych rozprawom doktorskim.

Zgłoszone uwagi formalne i merytoryczne powinny sprzyjać poprawie warsztatu naukowego doktoranta.

Stwierdzam, mając na uwadze kryteria formalne i merytoryczne, że rozprawa doktorska mgr Jarosława Przybyła odpowiada wymogom stawianym rozprawom doktorskim i wnioskuję o jej dopuszczenie do publicznej obrony.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jarosław Przybyła', written in a cursive style.